

وہابیہ کی تقصیریں

مفتی اعظم ہند، شہزادہ علی حضرت، علامہ
مولانا مصطفیٰ رضا خان قادری نورانی



الحمد لله

کہ رسالہ ہدایت نشان جس میں وہابیہ کی کتب سے مقتضا و اقوال
نقل کر کے روز روشن کی طرح وہابیوں کے تقویہ کا اثبات دہا کر دیا گیا
اور کمال تحقیق و وضاحت سے اس بات کا ثبوت دیا گیا ہے کہ
وہابی علماء و عوام الناس کو اپنے دامن نرویر میں پھانسنے کے واسطے
جیسا موقع دیکھتے ہیں ویسا مسئلہ بیان کرتے اور عمل کرنے لگتے ہیں

قابل مطالعہ اہل ایمان

مستند ہے

وہابیہ کی تقویہ نامی

ما جازا اہلسنت شہزادہ علی حضرت مفتی اعظم ہند حضرت مولانا الحاج
الشاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب دارالافتاء دہلی دامت فیضہ جاری
سیاحہ مدینہ آستانہ رضویہ شریف بریلی سرپرست کل ہند جماعت رضا مصطفیٰ

ناقصہ

کلمہ بی اہلسنت ۹۸ ناظر پارغ کا پور

سوال

محکم کی مسجد کے پیش امام صاحب مولانا اشرف علی صاحب تھانوی سے سمیت
ہیں جب یہ المورہ کئے تھے میلاد میں شرکت نہ کرتے تھے مگر اب میلاد شریف پڑھتے
ہیں اور ذکر میلاد و ولادت مبارک کے وقت قیام بھی کرتے ہیں گو اسے اعتقاد اضرری نہیں
تھے حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کو عطائی سمجھتے ہیں مولانا
اشرف علی تھانوی کے اوپر حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ بریلوی نے
اور چند علمائے حرمین شریفین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے کیونکہ ان کی تصنیف کردہ کتاب
حفظ الایمان میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے متعلق خلاف ادب و
تہذیب لفاظ کام میں لائے گئے ہیں جس کا علم غالباً حضور اقدس کو بھی ہو۔
اب سوال دریافت طلب یہ ہے کہ کیا اشرف علی صاحب کے مرید کی امامت
میں نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ اگر پڑھی جائے تو کراہت تو نہیں ہے۔
(۴) بالفرض شریعت کی رو سے انکے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہو تو تقویٰ اور احتیاط کا کیا
تھا جس سے نماز پڑھی جائے یا نہیں۔ براہ کرم جواب سوال کا ایک فتویٰ کی شکل میں مراہو
الجبیب۔ دہابیہ میں تقیہ اہل اہل ہو گیا ہے۔ مجلس مقدس میں ذکر میلاد اقدس ہی
کے متعلق ان کا تقیہ ملاحظہ ہو کہ مجلس میلاد شریف دہابیہ کے نزدیک بہر حال
ممنوع بدعت اس کا کرنے والا حرام کار گنہگار ہی نہیں بدعتی بد مذہب و صرف
انسانی نہیں مجلس میلاد مبارک کو دہابیہ کے پیرواروں نے ہندوؤں کا سا

سوانگ بتایا اور کتھیا کے جنم سے ہر تر ٹھہرا لیکر طبع نفع دینکے لئے اور وہ ہایت
 کا پر چار کرنے کے واسطے اسی دہا بیہ کے جلی شرک و بدعت میں ان کے تھانوی
 پیشوا نے شرکت کی نہ صرف شرکت بلکہ خود ہا دہا بیہ ہی اس ایسے جلی شرک و
 بدعت کی اپنی گنگا میں پڑھ ہی نہیں دھوئے بلکہ سراپا ڈوبے۔ کتاب تذکرۃ
 الرشید سے تھانوی نقیہ آفتاب نصرت الہیہ کی طرح آشکار جب گنگوہی کو
 یہ خبر پہنچی کہ تھانوی نے یہ بدعت اختیار کی ہے اس میں مبتلا ہوا ہے جسے
 براہین قاطعہ مصنفہ گنگوہی از نامہ ابھی ذی قادی رشیدیہ میں ہر حال ناجائز
 اور کنہیا کے جنم سے ہر تر ٹھہرا ہے۔ تو گنگوہی نے تھانوی کو لکھا تھانوی
 نے جو خطوط جوابی لکھے ہیں ان میں سے ایک خط میں لکھا کہ میں نے دیکھا کہ
 وہاں (کامیور) میں بدون شرکت ان مجاہد کے کسی طرح قیام ممکن نہیں
 ذرا انکار کرنے سے وہابی کہہ دیا درپے توہین و تذلیل ہو گئے اور شرکت بھی اس
 نظر سے کہ ان لوگوں کو ہدایت ہوگی اور یوں خیال ہوتا ہے کہ اگر خود ایک مکر وہ
 کے ارتکاب سے دوسرے مسلمانوں کے فرائض و واجبات کی حفاظت ہو تو اللہ
 تعالیٰ سے امید تسامح ہے بہر حال وہاں کامیور میں بدون شرکت قیام کرنا
 قریب محال دیکھا اور منظور تھا وہاں رہنا کیونکہ دنیوی منفعت بھی ہے اور دوسرے
 تنخواہ ملی ہے انہیں تھانوی صاحب کی مصدقہ بلکہ تھانوی کا کوری وغیرہ کی
 جتدہ کی مصنفہ کتاب سیف یمانی کی سیلا و مبارک قیام کے متعلق یہ ناہاک تصریح
 بھی دیکھی۔

.. افعال مندرجہ فی السؤال دمیلا دشریف و قیام میلا دشریف کا بدعت حقیقی
 ہونا اظہر من الشمس ابن من الامس ہو چکا ہے کوئی شبہ نہیں کہ ان (یعنی میلا دشریف)

قیام میلاد شریف کی مخالفت حق تعالیٰ شانہ نے قرآن عزیز میں بھی فرمائی اور حبیب
 و نشان علیہ صلوٰۃ الرحمن نے احادیث کریمہ میں بھی صحابہ تابعین رضوان اللہ تعالیٰ
 علیہم اجمعین نے بھی ان سے الگ رہنے کی تعلیم دی اور انھیں کے مصدقہ بلکہ ویسی ہی
 چٹائی کی مصنفہ کتاب التلبیات لدخ المصعد یقات ظلمی مسمیٰ بہ التقدیر یقات لدفع
 التلبیات میں فریٹ ہی کیلئے لکھا ہے: اگر کوئی مجلس مولود منکرات خالی ہو تو حاشا
 کہ ہم چوں کہیں کہ ذکر ولادت شریف نا جائز و بدعت ہے: پھر دیکھے انھیں کی
 کتاب سبھت ہمانی صلا مجلس میلاد اگرچہ دوسرے منکرات سے پہلی بھی ہو تب بھی صرت
 عقد مجلس اور اتہام مخصوص کی وجہ سے بدعت نا مشروع ہے اور ایسا ہی فتاویٰ
 رشیدیہ کا مضمون ہے: نیز علماء پر ہے: مجلس میلاد منقذہ کرنی چاہیے کیونکہ وہ تو
 ایجاد ہے اور ہر نو ایجاد گمراہی ہے اور یہ گمراہی جہنم میں لے جانے والی ہے: نیز
 مجلس میلاد نہ کی جائے کیونکہ وہ سلف صالحین سے منقول نہیں بلکہ زمانہ خیر القرون
 کے بعد پڑے زمانہ میں اس کی ایجاد ہوئی: نیز بعض اہل ہر سال میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی میلاد کے لئے یہ مجلس کرتے ہیں یہ مجلس باوجود اس کے مشتمل
 ہونے کے بڑے تکلفات پر مبنی نفسیہ بدعت ہے اور اس کو ایسے لوگوں نے
 ایجاد کیا ہے جو اپنی خواہشات نفسانی کی پیروی کرتے ہیں: نیز ان تمام
 عبارات کے رد و روشن کی طرح ظاہر ہے کہ زمانہ قدیم سے علماء و مذاہب اربعہ نے
 اس فعل کو کچھ اچھی نظر سے نہیں دیکھا: نیز چاندوں مذہب کے علماء اس عمل میلاد
 کی مذمت پر متفق ہیں: یوں ہی سلا علم غیب میں بھی وہابیہ کی تفتیہ بازی دیدنی ہے
 ان کا اصل مذہب تو یہ ہے کہ اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو مشرک صرت ہے جو
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونیکا مستفاد ہے سادات حنفیہ کے

کے نزدیک قطعاً مشرک کا فریب ہے: فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ ص ۲۶ نیز فتاویٰ رشیدیہ جلد

دوم ص ۱۰۰ عتیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح مشرک ہے نیز انہیں ہر چہ

مذاہب جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں: (مسئلہ علم غیب)

معاذ اللہ حضور کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں: وہابیہ کے امام کشمیری نے اس دہائی

عقیدہ کے ثبوت کیلئے براہین قاطعہ میں خود حضور پر اس کا افترا کیا کہ حضور نے ایسا فرمایا

اور اس افترا کو شیخ عبدالحق مطلق شیخ عبدالحق دہلوی قدس سرہ کے سر مبارک پر

رکھ دیا کہ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں: حالانکہ

شیخ نے تو بصراحت یہ فرمایا ہے کہ اس سخن اصلے ندارد و روایت بدال صحیح نشدہ

است نیز تحفہ لاثانی ص ۳۳ فقہ حنفی کی مستتر کتابوں میں بھی سوا خدا کے کسی کو غیب

واں جاننا اور کہنا ناجائز لکھا ہے بلکہ اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے: نیز تحفہ

سلاطینی ص ۲۱ حنفی نے اس شخص کو کافر لکھا ہے جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی علیہ السلام

غیب جانتے تھے: فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۶، ۳۷ جو یہ کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء

آنحضرت کو فانی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے سو محض باطل اور خرافات

میں سے ہے نیز تقویۃ الایمان جس کا رکھنا وہابیہ کے نزدیک عین ایمان ہے

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے رسول کو کیا خبر نیز ص ۲۵ غیب کی بات اللہ کے

سوا کوئی نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی نہ جن: نیز ص ۱۰۰ اللہ کا سنا علم اور کو ثابت

کرنا سوا اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے: خواہ یہ عقیدہ انبیاء

ادلیا سے رکھے خواہ پیرو شہید سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ بھویشہ پری

سے پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے: خواہ اللہ کے دین سے

غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے: نیز تھانوی صاحب کی حفظ الایمان

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ
 اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل اگر بعض علوم غیبہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا
 تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید عمر بلکہ ہر صحی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے
 بھی حاصل ہے: "والعیاذ باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم اللہ عز و جل رسولہ جل جلالہ و
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہی وہ کھلی سٹری اشد گالی ہے جو تھانوی نے بے تکان اللہ
 تعالیٰ کے رسول اکرم بنی اعظم و انعم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رفیع میں کی ہے
 جس پر علمائے عرب و عجم نے تھانوی کی ایسی کفیر فرمائی ہے کہ جو تھانوی کے اس
 قول بدتر از بول پر مطلع ہو کہ تھانوی کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں ادنیٰ شک
 مزد دکرے وہ بھی کافر و ہابیہ۔ دیوبندیہ کا دربارہ علم غیب اصل عقیدہ تو ان
 عبارات کے منافی و منکر ہوا اگر بارہا اس سے مکر تے بھی ہیں: تقریروں و تحریروں میں مسلمانوں
 کے قریب دینے کیلئے کھرے سنی بننے کے واسطے قلعہ حاصل کرنے ضرر سے بچنے کیلئے حضور
 کے علم کا اثبات بھی کرتے ہیں مثلاً تھانوی ہی کی بسط البنان میں دفع الزم کی ناکام
 سعی کرتے ہوئے حضور کے علم کا اقرار ملاحظہ ہو آخری صفحہ پر لکھا: بفضلہ تعالیٰ ہمیشہ
 سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے فضل و محاورات فی جمیع الکمال
 العلینہ و العلیہ ہوئے کے باب میں یہ ہے کہ بعد از خدا بزرگ توئی ذقتہ مختصر
 حفظ الامیان کی اس گنہی گفوتی جس ناپاک عبارت سے ظاہر ہے کہ تھانوی کا عقیدہ تو
 ہے یہ محض عیاری و مکاری و جہل و فریب و تقیہ ہے اور تھانوی کے بزرگوں کی بھی عبارت
 دیکھ چکے ایک عبارت اور دیکھ لیجئے جس سے تھانوی کا تقیہ و فریب کاری واضح تر
 ہو جائے تھانوی کے بزرگ گناہ ہی نے براہین میں شیطان کے علم محیط ارض و فصوص
 سے ثابت مانا اس کا علم وسیع جانا اور اس علم محیط ارض کو حضور کیلئے ماننے کو شرک و کفر مانا

صاف کہہ دیا کہ شیطان ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط ازہرین کا فخر عالم کو غلات
 نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون
 سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی
 فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے
 ایک شرک ثابت کرتا ہے؟ ہماری اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہابیہ تقیہ بازی
 کرتے ہیں جب پیر جی کی تقیہ بازی کا یہ عالم ہے تو پھر مرید کا کیا بوجھنا۔ تھانوی کا وہ
 مرید جو الوڑہ آیا ہے اس نے جب تک تقیہ کی ضرورت نہ سمجھی اپنی وہابیستان
 ظاہر کرتا رہا پھر جب اسے اسکی ضرورت ہوئی تو اپنے تھانوی پیر کی سنت احتیاطی
 جیٹ لیتے تھانوی کا کانپور میں تقیہ کا رہا اسی پر اس نے بھی عمل کیا مگر وہابیہ کی جہاں
 اب بھی نہ چوکا۔ عوام پر جہاں اس کی پھینکا رہا یعنی یہ جتا کر کہ میلاد شریف پر مٹا ہوا
 قیام کرتا ہوں مگر اسے اعتقاد ضروری نہیں جانتا جس قدر کہ علم غیب قائل ہوں مگر عقلی
 سمجھتا ہوں یہی عوام کو قریب دیتا ہے کہ اہلسنت مجلس میلاد مبارک کو فرض یا واجب
 اعتقاد کرتے ہیں اور دیوبندی مجلس مبارک کے منکر نہیں انھیں اس بات انکار ہے کہ
 مجلس مبارک فرض یا واجب اور دھوکا دینا ہے کہ اہلسنت معاذ اللہ حضور کیلئے
 علم غیب الہی کے قائل ہیں ^{لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ} جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیوبندی ایسی
 کا انکار کرتے ہیں انھیں سکھانکار نہیں کہ حضور کو علم غیب طالی ہے یہ اس تھانوی مرید
 کا تقیہ و تقیہ ہے غرض باتفاق فریقین اس شخص کے پیچھے نماز حرام ہمارے نزدیک
 یوں کہ وہ جب ہالی کے پیچھے نماز نادرست اور فرض کیا جائے کہ وہ وہابی نہیں مگر جب
 وہ تھانوی وغیرہ پیشوایان وہابیہ کے ان اقوال بدتر از ابوال پیہ مطلع ہو کر ان کے کافر و
 مستحق عذاب ہونے سے کافر سے اسے اس پر ایمان نہیں فقط اتنا ہی نہیں کہ انہیں بد

اطلاع مسلمان جانتا ہے بلکہ اپنا پیر پیشوا بھی مانتا ہے۔ حالانکہ وہ اقوال مجس قراذہ وال ایسے
 ہیں جن پر علماء عرب و عجم نے یہ حکم فرمایا ہے کہ جو ان پر مطلع ہو کر قائلین کے کفر و استحقاق
 عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر من شکی فی کفرہ وعدا بہ نقد کفر جسے
 قادیانی کے کافر و مستحق عذاب بتاتے ہیں اس کے اقوال پر مطلع ہو کر شک تردد و ادنیٰ تامل کر کے
 تو قادیانی کو پیر پیشوا جاننے والا جیسا کافر ہے و سیاسی تھا تو ہی کو پیر و پیشوا ماننے والا
 یوں ہیں گنگائی، انبھٹی، نالوتوی کو تو اس کے پیچھے نماز ایسی ہے جیسی قادیانی کے پیچھے
 صرف اس صورت میں کہ وہ نہ خود ہائی ہو نہ ان لوگوں کو جو ان کے کھریات پر
 اطلاع کے مسلمان جانے اسکے پیچھے نماز کی اجازت ہو سکتی ہے جبکہ وہ امانت کا اہل
 ہو اور وہابیہ، دیوبندیہ کے نزدیک تو بہر حال اس کے پیچھے نماز ناجائز۔ اگرچہ وہ
 انہیں میں کا ایک ہو۔ جبکہ اس نے علم حبیب عطلی کا قول کیا اور مجلس مبارک پر بھی قیام
 کیا کہ اوپر معلوم ہو چکا کہ پیشوایان و ہابیر و دیوبندیہ کے نزدیک ایسا شخص کافر مشرک ہے
 کافر مشرک کے پیچھے نماز باطل سچائے درود شریف اس کا اختصار صلعم یا صرف یا علیہ السلام
 کے سچائے نماز ناجائز نہیں تھا تو ہی کہ جس نے شان سرکار ابد قراذہ دونوں عالم کے
 باذن مولیٰ تعالیٰ مالک مختار دونوں جہاں کے تاجدار شہنشاہ ذی وقار سلطان دارالاملا
 بادشاہ عرش پائیک گاہ حبیب خدا سر دار انبیاء علیہ التحیۃ و الثناء کی شان ارفع و اعلیٰ میں بھی
 مولانا لکھنا حرام ہے۔ واللہ العہادی دلی اللہ یادی و حمد تعالیٰ اعلم

فقیر مصطفیٰ رضا قادری نوری غفرلہ

ملنے کا پتہ

مکتبہ کلیمیہ المہنت ۹۰۰ ناظر باغ کانپور